



ŚLĄSKI OŚRODEK DORADZTWA ROLNICZEGO W CZĘSTOCHOWIE

ul. Wyszyńskiego 70/126, 42-200 Częstochowa, tel. +48(34) 37 70 100; fax. 34 36 20 489

<http://www.czwa.odr.net.pl>, e-mail: sodr@odr.net.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 138 o Ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Zakup usługi polegającej na zapewnieniu kompleksowej organizacji projektu pn. „Nowoczesne technologie i problemy przy uprawie warzyw korzeniowych oraz roślin okopowych” – wyjazd studyjny Belgia – Holandia**”

Informacja o unieważnieniu postępowania

Śląski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Częstochowie informuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone na podstawie art. 138 o ustawy Prawo zamówień publicznych pn. „**Zakup usługi polegającej na zapewnieniu kompleksowej organizacji projektu pn. „Nowoczesne technologie i problemy przy uprawie warzyw korzeniowych oraz roślin okopowych” – wyjazd studyjny Belgia – Holandia**” zostaje unieważnione ze względu na wykluczenie wykonawcy, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu tj. **GMSYNERGY sp. z o.o. sp.k., ul. Tuszyńska 67, 95-030 Rzgów**, ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą i jednocześnie była to jedyna oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu Wykonawca przedłożył wykaz Usług, gdzie podał dwie usługi polegające na organizacji zagranicznych wyjazdów studyjnych zrealizowane na rzecz Zamawiających: Małopolskiej Izby Rolniczej oraz Instytutu Zootechniki Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie oraz załączył protokoły odbioru jak dowody potwierdzające należyta ich realizację.

Załączony przez Wykonawcę protokół odbioru w zakresie pozycji nr 2 Wykazu tj. wyjazd studyjny do Hiszpanii realizowany na rzecz Instytutu Zootechniki Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie nie potwierdzał jednoznacznie należytej realizacji tejże usługi oraz dodatkowo podpis Zamawiającego był nieczytelny (sama parafka, co nie pozwalało jednoznacznie zidentyfikować przedstawiciela Zamawiającego). Przedstawiony dokument potwierdzał realizację zamówienia oraz zawierał stwierdzenie „usługa została zgodnie z wyżej wymienioną umową”. Dokument ten wzbudził wątpliwości ŚODR ze względu na brak możliwości jednoznacznej identyfikacji dokumentu oraz stwierdzenia wskazane w jego treści, a przytoczone powyżej, które nie potwierdzały jednoznacznie należytej realizacji zamówienia. Mając na uwadze powyższe Zamawiający skorzystał z możliwości §2 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie

zamówienia publicznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126) i zasięgnął informacji bezpośrednio u wskazanego w wykazie Zamawiającego, na rzecz którego usługi były realizowane. Z uzyskanych z Instytutu Zootechniki informacji wynika, że wskazane zamówienie było faktycznie wykonywane dla tego Zamawiającego, lecz sposób realizacji nie wykazuje znamion należytej staranności. Wykonawca został zatem poproszony o uzupełnienie Wykazu o dokument jednoznacznie potwierdzający okoliczności należytej realizacji tego zadania. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedstawił Umowę zawartą z Instytutem Zootechniki Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie oraz potwierdzenie przelewu 50% kwoty zgodnie z umową.

Po przeanalizowaniu złożonych dokumentów Zamawiający potwierdził tylko to co już wiedział wcześniej tzn. umowa została zrealizowana, a środki Wykonawca otrzymał, przy czym w żaden sposób nie wykazał tymi dowodami, że zamówienie zostało zrealizowane w sposób należyty, tym bardziej, że Instytut Zootechniki tej należytej realizacji zadania nie potwierdzał. Nie wystarczy by Wykonawca wykonał zamówienie, ale musi je wykonać z dołożeniem należytej staranności, co powinno jednoznacznie wynikać z przedstawionych dowodów. Należyta staranność polega na działaniu, które świadczy o tym, że ktoś zrobił wszystko aby wykonać swoje zadanie jak najlepiej, a tym samym druga strona może polecić takiego przedsiębiorcę innym. Dochowanie należytej staranności jest wymagane przez prawo, mówi o nim również Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Każde zobowiązanie powinno być wykonane jak najstaranniej z wykorzystaniem niezbędnej wiedzy, umiejętności i doświadczenia wynikającego z profesjonalnego, zawodowego charakteru działania przedsiębiorcy (takie stanowisko potwierdza również Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 06.10.2016 r., sygn. I ACa 246/16).

Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że druga pozycja przedstawionego Wykazu usług nie potwierdzała dochowania należytej staranności przy realizacji zadania, a Wykonawca składając uzupełnienie również nie potwierdził tej należytej staranności, którą winien się okazać realizując zamówienie publiczne, tym samym nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i na podstawie z § 5 ust. 8 i 12 oraz § 5 ust. 23 pkt 11 w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 został wykluczony z postępowania, a jego oferta odrzucona. Jednocześnie była to jedyna oferta złożona w postępowaniu, a więc postępowanie zostało unieważnione.

Częstochowa, dn. 26.08.2019 r.

DYREKTOR
Marek Dziubek

.....
Podpis Dyrektora ŚODR